

VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política  
Del 22 al 24 de julio del 2015 – Lima, Perú  
*Panel organizado por el Grupo de Investigación en Análisis Espacial en América Latina (Espacio Alacip)*

### **ESPACIO ALACIP - PANEL 3: Nacionalización Partidaria en Presidencialismos Multinivel**

Coordinador: André Borges (Profesor Investigador, UNB – Brasil)

Comentarista: Jairo Nicolau (Profesor Investigador, IFCS/UFRJ – Brasil)

#### **1. Presidential elections and the nationalization of political parties in federal countries: comparing parties and institutions in Brazil y Argentina**

André Borges (Profesor Investigador, UNB – Brasil)

Lucia Burtnik (Mestranda, UNB – Brasil)

Past research on party nationalization has argued that the direct election of the national executive is likely to nationalize party systems. In this paper we propose to scale down the analysis and look at variation of party strategies and levels of nationalization, within similar institutional contexts. Our central claim is that federal institutions shape the nature, scope and intensity of the nationalizing effect of presidential elections. In multilevel systems - especially where subnational governments have an influence over policy-making and national party dynamics -, parties unable to viably compete for the presidency may survive and win votes by regularly disputing elections to provincial governments. The paper develops and tests the implications of the main argument through a comparative study of political parties and national and subnational elections in two presidential countries with strong federal institutions: Brazil and Argentina.

#### **2. Centralización del estado y nacionalización partidaria**

Marcelo Leiras (Director del Departamento de Ciencia Política, Universidad de San Andrés - Argentina)

El trabajo explora la relación entre el grado de centralización administrativa y fiscal y la homogeneidad en la distribución interprovincial del apoyo electoral a los partidos. El texto analiza varios mecanismos causales alternativos y pone a prueba una serie de hipótesis con base en una muestra amplia del archivo de datos electorales de escala distrital.

### **3. Modelos de nacionalización política débil en Presidencialismos multinivel: Argentina y Brasil en perspectiva comparada.**

Marcelo Escolar (Profesor Investigador, Presidente del Centro de Estudios Electorales, Universidad Nacional de San Martín - Argentina)

El trabajo estudia en forma comparada las dimensiones estática, dinámica y de congruencia de dos modelos de nacionalización política débil en estados multinivel presidencialistas: Argentina y Brasil. Se aplican a nivel municipal en Brasil y Departamental en Argentina, índices de autocorrelación espacial, modelos de inferencia ecológica y cuatro modelos autorregresivos espaciales para las elecciones presidenciales y gubernatoriales desde el inicio del último periodo democráticos. Se obtienen resultados que muestran la posibilidad de convivencia de sistemas políticos estables, con (i) heterogeneidad e incongruencia electoral (Brasil) o (ii) inestabilidad y heterogeneidad electoral (Argentina).

### **4. Nacionalización del voto presidencial en República Dominicana**

Sonia Terron (Investigadora, Espacio Alacip - Brasil)

Omar Pérez (Coordinador de la Unidad de Partidos Políticos, OPD/Funglode-República Dominicana)

Este estudio constituyó un esfuerzo hacia la comprensión de lo que pasó con el sistema de partidos y la geografía electoral de los principales postulantes a la presidencia de la República en los catorce certámenes electorales realizados entre 1962 y 2012. Nos preguntamos como el análisis de la geografía del voto pudiera informarnos sobre el juego de ajedrez de candidatos y partidos en búsqueda de territorios electorales; y se el apoyo pudiera ser más regionalizado o nacionalizado en acuerdo con cada contexto, partido y candidato. Analizamos los tres partidos principales (PRD, PRSC y PLD) en todos los certámenes en que participaron desde 1962. Utilizamos índices de Moran de los porcentajes de votos en los municipios como indicador de la conformación territorial de las bases electorales. Definimos tres clases de índices para identificar las tendencias de nacionalización, regionalización y transición entre estos dos estándares, con base en promedio y desviación estándar. Observamos el predominio de la regionalización en el primer periodo (1962 – 1974), una transición en el segundo (1978 – 1994) y las dos situaciones en el periodo más actual: la regionalización en 1996 y el predominio de la nacionalización a partir de 2000. En 1978 se puede plantear que ya se vendría de una tendencia fuerte de regionalización del voto. Pero 1996 nos parece un “punto fuera de la curva o un outlier”, un punto de ruptura en la tendencia de nacionalización que se conformaba. Finalizamos proponiendo algunas hipótesis sobre los cambios para que sean testados en estudios futuros.